**Gereformeerd in Oos en Wes**

Lees saam met my die volgende artikels, wat gaan oor die kerk:

***Artikel 10***

Ons glo dat die kerk wat *katoliek* genoem word al die gelowiges in Christus omvat, of hulle gesterf het en in die vaderland is, en of hulle nog lewe en as vreemdelinge op pad is daarheen. *Die Hoof van hierdie kerk is*, omdat geen sterflike mens dit ooit kan wees nie, ons Here Jesus Christus Self, die enige Hoof, en Hy hou die roer van die hele bestuur van die kerk in sy hand. Maar omdat die afsonderlike kerke nou nog sigbaar is en elke kerk ter wille van die orde iemand het wat eerste in rang is, mag hierdie persoon nie in letterlike sin nie, maar slegs in figuurlike sin die hoof van daardie afsonderlike kerk genoem word. Die rede daarvoor is omdat hy die eerste lid van daardie kerk is.

***Artikel 11***

Ons glo dat *die lede van die* katolieke *kerk* die heiliges is wat tot die ewige lewe uitverkies is. En dat die skynheiliges van hulle gemeenskap uitgesluit word, ook al blyk dit dat die kaf met die koring in die afsonderlike kerke vermeng is.

***Artikel 12***

Ons glo dat *die kerk* voortdurend *deur die Heilige Gees* geheilig en *onderrig* word. Hy is immers die ware Parakleet wat Christus van die Vader stuur om die waarheid te onderrig en die duisternis uit die gees van die gelowiges te verdyf. Want dit is stellig so dat *die kerk op pad* kan *dwaal* en die leuen in plaas van die waarheid kan kies. Van hierdie dwaling word ons slegs bevry deur die lig en die onderrig van die Heilige Gees ̶ nie deur ’n sterflike mens nie ̶ al kan dit plaasvind deur middel van die arbeid van die dienaars van die kerk.

Wat ons sopas gelees het, is die artikels oor die kerk – die leerstuk oor die kerk / die ekklesiologie – uit ‘n geloofsbelydenis wat rondom die tyd van die Reformasie die lig gesien het. Maar met watter belydenisskrif het ons hier te make? Dalk die Nederlandse Geloofsbelydenis? Dalk die Westminster belydenis? Dalk een van die talle belydenisgeskrifte wat in die tyd van die Reformasie in Switserland, Duitsland, Frankryk en Nederland geskryf is? Voordat ek u meer oor hierdie belydenis vertel, wil ek enkele punte uit hierdie paar artikels uitlig om te wys dat die taal wat hier gebruik word, bekende taal is, belydenistaal! Kom ons kyk nog ‘n keer na wat ons gelees het.

1. “Ons glo dat die kerk wat *katoliek* genoem word, al die gelowiges in Christus omvat.” Die katolieke kerk bestaan dus uit almal wat ***in Christus*** is! ‘n Pragtige tema, die *unio mystica*, die gemeenskap met Christus (Eng. ‘union with Christ’). Luister na artikel 27 van die NGB: “Ons glo en bely ‘n enige katolieke of algemene kerk, ‘n heilige vergadering van almal wat waarlik ***in Christus*** glo, wat almal hulle volle saligheid ***in Jesus Christus*** verwag en ***in sy bloed*** gewas is, geheilig en verseël deur die Heilige Gees.” Die opskrif waarmee Calvyn boek 4 van die Inst begin, waar dit juis oor die kerk gaan, lui daarom ook: “Die uiterlike hulp- en ondersteuningsmiddels waardeur God ons tot *die gemeenskap van Christus* uitnooi en ons daarin hou.” Die wese van die kerk bestaan nie in reels en uiterlike dinge nie, maar in gemeenskap met Christus, Hy in ons en ons in Hom!
2. “...of hulle gesterf het en in die vaderland is, en of hulle nog lewe en as vreemdelinge op pad is daarheen.” Hierdie gemeenskap in Christus, die kerk, omvat alle gelowiges – gestorwenes asook dié wat nog lewe (soms word die onderskeid gemaak tussen die triomferende kerk en die strydende kerk, hoewel dit ‘n effense eensydige onderskeid is). Nou, die kerk bestaande uit gestorwe gelowiges en dié wat nog lewe – dit is vir ons dalk bekende klanke, maar in die Oosters Ortodokse Kerk, byvoorbeeld, (die konteks waarin ek werk) glo hulle nie dat die gestorwenes deel van die kerk is nie – later sal blyk hoekom dit van belang is. Vergelyk dit met wat Calvyn sê in sy Institusie (4.1.2): “Wanneer ons in die geloofsbelydenis bely dat ons die kerk glo (let op, Calvyn sê nie dat ons ***in*** die kerk glo nie; ons glo die kerk: “ek glo ***in*** God, die Vader, en ***in*** sy Seun Jesus Christus, en ***in*** die Heilige Gees; maar ek glo ‘n heilige, algemene, Christelike kerk, die gemeenskap van die heiliges), het dit nie alleen op die sigbare kerk betrekking nie maar ook op al God se uitverkorenes, en onder hulle word *ook die wat reeds gesterf het*, ingesluit.”
3. “*Die Hoof van hierdie kerk is*, omdat geen sterflike mens dit ooit kan wees nie, ons Here Jesus Christus Self, die enige Hoof, en Hy hou die roer van die hele bestuur van die kerk in sy hand.” Hierdie sin bestry die Roomse Pousdom – Christus is die enigste Hoof van die kerk. Dit is ‘n Bybelse beeld wat dikwels deur die reformatore gebruik word: die beeld van die Hoof met die liggaam. Luister na die Westminster Belydenis: “Daar is geen ander hoof van die kerk, as die Here Jesus Christus nie; ewemin kan die Pous van Rome in enige sin die hoof daarvan wees, maar hy is die antichris, die mens van sonde, die seun van die verderf, wat homself in die kerk teen Christus en alles wat God genoem word verhef” (WK, 25,6; sien ook NGB 31). En dit is dan ook Calvyn se beskuldiging teen die Roomse kerk: julle het die Hoof (Christus) vervang met ‘n mens (die Pous), en as jy die Hoof verwyder van die liggaam, dan bly jy oor met ‘n lyk. Rome, sê Calvyn, julle spog verniet met die naam ‘kerk’, want al waarmee julle oorgebly het is ‘n dooie liggaam. Dit is grafiese beelde wat Calvyn gebruik, maar dit illustreer pragtig die aard van die kerk: die liggaam is afhanklik van die Hoof, en nie andersom nie! En hoe sorg ons dat die Hoof inderdaad die Hoof bly? Deur die verkondiging van die ware leer, die evangelie. Die evangelie, sê Calvyn, is die siel van die kerk – dit gee lewe en sorg dat die liggaam nie doodgaan nie. So, dit enersyds: Christus is die Hoof van die kerk, en Hy hou die roer van sy kerk in sy hand. Dit teen Rome.
4. “Maar omdat die afsonderlike kerke nou nog sigbaar is en elke kerk ter wille van die orde iemand het wat eerste in rang is, mag hierdie persoon nie in letterlike sin nie, maar slegs in figuurlike sin die hoof van daardie afsonderlike kerk genoem word. Die rede daarvoor is omdat hy die eerste lid van daardie kerk is.” Waar die vorige sin teen die Roomse Pousdom gerig is, rig hierdie sin hom teen die episkopalisme van die Oosters Ortodokse kerk – in hierdie kerk word naamlik bely dat daar sonder biskop geen kerk is nie. As ons dit sê, dan word weereens ‘n mens bepalend gemaak vir die bestaan en voortbestaan van die kerk.
5. “Ons glo dat *die lede van die* katolieke *kerk* die heiliges is wat tot die ewige lewe uitverkies is…” Hoor hierin die woorde van ons eie belydenis – HK, v/a 54: “Wat glo jy van die heilige, algemene (lees: katolieke) Christelike kerk? Dat die Seun van God uit die hele menslike geslag vir Hom ‘n gemeente wat tot die ewige lewe uitverkies is... vergader, beskerm en onderhou.” En luister na die Westminster belydenis, hfst. 25: “Die katolieke of algemene kerk wat onsigbaar is, bestaan uit die volle getal van die uitverkorenes...” Ook Calvyn lê in Boek 4 van sy Institusie groot klem daarop dat die kerk die vergadering van uitverkorenes is: “Wanneer ons in die geloofsbelydenis bely dat ons die kerk glo, het dit nie alleen op die sigbare kerk wat ons nou behandel, betrekking nie maar ook op al God se uitverkorenes...” Net soos Westminster, noem Calvyn dit die onsigbare kerk. Ons het moontlik ‘n aversie opgebou teen die sg. ‘onsigbare’ kerk, juis omdat ons soveel klem plaas op die plaaslike kerk: die kerk het ‘n adres! Maar die reformatore het altyd bly beklemtoon dat die kerk ‘n onsigbare kant het: in haar eeue-omvattende en wêreld-omvattende aard kan sy net deur God gesien en oorsien word. En hierdie onsigbare kerk is geen ander as die sigbare nie, maar dit belig wel ‘n ander dimensie van die een kerk van Jesus Christus. Dit daar gelaat. Die kern is: die kerk is die vergadering van die uitverkorenes.
6. “En dat die skynheiliges van hulle gemeenskap uitgesluit word, ook al blyk dit dat die kaf met die koring in die afsonderlike kerke vermeng is.” Hier kry ons ‘n klassieke uitdrukking oor die feit dat die kerk ‘n *corpus permixtum* is, ‘n gemengde liggaam. Die kerkvader Augustinus het, in sy stryd teen die Donatiste, alreeds gepraat van ‘n *corpus permixtum*, waar die koring en die kaf met mekaar vermeng is. En Calvyn doen dieselfde eeue later in sy stryd met die Anabaptiste, wanneer hy skryf: “... sodat hulle kan begryp dat die kerk uit goeie en slegte mense saamgestel is, moet hulle na die bekende gelykenis uit die mond van Christus luister waarin die kerk met ‘n net vergelyk word waarin elke soort vis versamel is maar nie uitgesoek word totdat hulle op die strand neergesit is nie. Laat hulle hoor dat die kerk soos ‘n ploegland is wat met goeie saad besaai is en deur die bedrog van die vyand met onkruid besmet word; maar dit word nie skoongemaak voordat die oes na die dorsvloer gebring is nie. Laat hulle ten slotte hoor dat die kerk die dorsvloer is waarin die koring so versamel is dat dit onder die kaf versteek is totdat dit met die waaier en die sin skoongemaak is en uiteindelik in die skuur gestoor word.” En dieselfde vind ons ook weer terug in ons eie belydenis, NGB 29: “Ons praat hier nie van die huigelaars wat in die kerk met die goeies vermeng is en tog nie aan die kerk behoort nie alhoewel hulle uiterlik daarin is.” Die kerk bestaan uit God se uitverkorenes (die koring), maar in hierdie sondige bedeling is die koring met die kaf (die huigelaars) vermeng en dikwels daaronder verberg. As ons dan nie kan weet wie uitverkorene en wie huigelaar is nie, hoe moet ons dan bepaal wie lede van die kerk is? Wel, sê Calvyn, daarvoor gebruik ons die oordeel van die liefde: as iemand dieselfde belydenis en sakramente met ons deel, uiterlik lewe soos ‘n kind van God, dan aanvaar ons daardie persoon as lid van die kerk. Ook vandag nog is dit ‘n goeie riglyn.
7. En dan kortliks oor artikel 12: “Ons glo dat *die kerk* voortdurend *deur die Heilige Gees* geheilig en *onderrig* word. Hy is immers die ware Parakleet wat Christus van die Vader stuur om die waarheid te onderrig en die duisternis uit die gees van die gelowiges te verdyf. Want dit is stellig so dat *die kerk op pad* kan *dwaal* en die leuen in plaas van die waarheid kan kies. Van hierdie dwaling word ons slegs bevry deur die lig en die onderrig van die Heilige Gees ̶ nie deur ’n sterflike mens nie ̶ al kan dit plaasvind deur middel van die arbeid van die dienaars van die kerk.” Dit is die Heilige Gees, waarvan Christus praat in Johannes 14 en 16, wat die kerk in die waarheid lei. En daardie waarheid is Christus self: sien Joh 14:..? Dit is nie mense wat die kerk lei nie, ook nie die pous wat *ex cathedra*-uitsprake maak nie. Slegs die Gees. En waar mense wel gebruik word, is hulle slegs instrumente.

**Historiese agtergrond**

Ons sien dus dat hierdie artikels oor die kerk baie diep ingebed is in die taalgebruik, die beelde, die belydenis wat in die tyd van die Reformasie gemeengoed was – ons het die taal gehoor van die Heidelbergse Kategismus en die Nederlandse Geloofsbelydenis; ons het klanke gehoor uit die Westminster Belydenis; ons het ooreenkomste gesien met Johannes Calvyn. Maar oor watter belydenis gaan dit dan hier?!

Ek vat u saam na die Partikuliere Sinode (provinsiale sinode) van ‘s-Gravenhage (Den Haag) in Nederland, 1634. Dit is rofweg 15 jaar ná die bekende Sinode van Dordtrecht (1618/19), waar die derde van ons Drie Formuliere van Eenheid, die Dordtse Leerreëls, sy beslag gekry het. Dit is minder as 10 jaar voor die Westminster Sinode, waar die Westminster Konfessie / Belydenis opgestel is. Tussen Dordt en Westminster ingedruk, slaan ons die Handelinge (Acta) van hierdie provinsiale sinode oop. En in die Acta kom ons af op ‘n merkwaardige artikel. Artikel 18. Op die tafel van die sinode lê naamlik 2 dokumente: ‘n geloofsbelydenis (confessie), en ‘n brief uit Italiaans in Nederlands vertaal. Beide is afkomstig van ‘n man met die naam Cyrillus Lucaris.

Nie sommer enige man nie. Nee, hy is die Patriarg van Konstantinopel. ‘n Belangrike man! Die Patriarg van Konstantinopel is naamlik die geestelike leier van die Oosters-Ortodokse. Vir dié van u wat die kerkgeskiedenis ‘n bietjie ken, sal weet dat die eerste Christelike keiser, Konstantyn, in 330 nC die hoofstad van die Romeinse Ryk vanaf Rome na Bizantium verskuif het en dit Konstantinopel genoem het (vandag Istanbul). Maar behalwe dat Konstantyn die nuwe hoofstad na homself vernoem het (Konstantyn-Konstantinopel), het hy ook ‘n verwysing na die vorige hoofstad, Rome, toegevoeg. Ou Rome was in Italië, nuwe Rome in Konstantinopel – hierdie stad het die hart geword van die kerk in die Ooste. Nadat die Konsilie van Nicea in die jaar 325 nC Rome, Alexandrië, Antiochië en Jerusalem as die vier belangrikste sentra van die kerk vasgestel het, het die Konsilie van Konstantinopel in 381 nC die stad Konstantinopel aan hierdie lys toegevoeg, en selfs tot die tweede plek verhef, net ná Rome. Die konsilie het gesê: “Die biskop van Konstantinopel sal die voorreg van eer hê na die biskop van Rome, want Konstantinopel *is nuwe Rome*.” Deur die eeue het die Oosters-Ortodokse kerk ook daarna verwys as die Tweede Rome. En tot vandag toe is hiedie verwysing deel van die amptelike titel van die Patriarg van Konstantinopel. Sy volle titel lui: “Die mees Goddelike Al-heilige die Aartsbiskop van Konstantinopel ***Nuwe Rome*** en Ekumeniese Patriarg.” Hou dit in gedagte: ou Rome, nuwe Rome (of Tweede Rome), want aan die einde kom ek nog hierop terug.

Nou, hierdie onderskeid tussen ou Rome en nuwe Rome, tussen Rome en Konstantinopel, het in feite ook ‘n groeiende skeiding tussen die kerk in die Weste en die kerk in die Ooste gesimboliseer. Geleidelik het hierdie kerke hoe langer hoe meer uitmekaar gegroei. In die Weste het Latyn die kerktaal geword, in die Ooste was dit Grieks (sodat hulle mekaar in talle opsigte nie meer kon verstaan nie). In die Weste het die primaat / hoofskap van die Pous al hoe belangriker geword, iets wat die kerk in die Ooste nie kon aanvaar nie. En leerstellige kwessies, waaronder die filioque (die feit dat die Gees van die Vader én die Seun uitgaan – sien Geloofsbelydenis van Nicea), het hierdie kerke nog verder van mekaar verwyder. Totdat uiteindelik in die jaar 1054 die finale skeiding plaasgevind het, die sg. Groot Skisma. Vanaf daardie tyd het die kerke in die Weste en die kerke in die Ooste, op enkele uitsonderings na (bv. die Konsilie van Florence, 1439), verskillende paaie gegaan en het elkeen ‘n eie ontwikkeling deurgemaak. En een van die gevolge hiervan was dat die kerke in die Ooste bittermin – nie niks, maar baie min – met die invloed van die Reformasie van die sestiende eeu te doen gekry het. Die ystergordyn is nie net iets van die Koue Oorlog in die 20e eeu nie, maar hang as’t ware al eeue tussen Wes en Oos, tussen Rome en Konstantinopel, tussen die Pous en die Patriarg.

Des te merkwaardiger is dit dat in 1634, op die tafel van ‘n provinsiale sinode van die Gereformeerde Kerke in Nederland, ‘n belydenis lê, geskryf deur die Patriarg van Konstantinopel, Cyrillus Lucaris. ‘n Belydenis wat, so het ons gesien, in elk geval in die dele oor die kerk, voluit Gereformeerd is. Hoe het dit gebeur?

Cyrillus Lukaris is in 1572 op Kreta gebore, en ná ‘n periode van studie in Italie, is hy na Pole gestuur as verteenwoordiger van die Patriarg van Alexandrië. Daar het hy deelgeneem aan godsdiensgesprekke wat moes lei tot die hereniging van Roomse, Protestantse en Ortodokse kerke (die sogenaamde Unie van Brest, 1595-6). Sodoende het hy in aanraking gekom met die rykdom van die Reformasie. Nadat hy in 1602 op 30-jarige leeftyd Patriarg van Alexandrië geword het, het hy geleidelik ‘n netwerk van Gereformeerde kontakte begin opbou. Daar was korrespondensie tussen hom en die aartsbiskop van Canterbury, wat ook Calvinisties gesind was. Verder het hy briefwisseling onderhou met David Le Leu de Wilhelm, ‘n Nederlandse koopman en geleerde, wat daarvoor gesorg het dat reformatoriese literatuur na Lucaris verstuur is (hier sien ons sowel die Engelse as die Nederlandse kontakte, wat later ‘n groot rol in Lucaris se lewe sou speel).

Ondanks sy Calvinistiese neigings, word Lucaris in 1620 tot Patriarg van Konstantinopel verkies, die hoogste posisie, menslik gesproke, in die Oosters-Ortodokse kerk. Eenmaal in Konstantinopel – onthou, Konstantinopel was op daardie stadium deel van die Ottomaanse Ryk, onder bewind van die sultan – maak Lucaris sowel vriende as vyande. Vriendskappe en vyandskappe wat sterk deur konfessionele lyne bepaal word. Aan die een kant was daar vriendskappe met die Nederlandse en Engelse ambassadeurs in die Ottomaanse ryk, manne wat die gereformeerde saak goedgesind was. Aan die ander kant het sy vyande veral vanuit Roomse kant gekom, waaronder die Franse ambassadeur, wat die opdrag gehad het om Lucaris onskadelik te stel. Verskeie kere word Lucaris, as gevolg van hierdie vyandskappe, van sy pos onthef en in ballingskap gestuur. Maar elke keer is dit van relatief korte duur, en mag hy danksy die bemiddeling van die Nederlandse en Engelse gesante weer terugkeer na sy posisie as Patriarg.

Maar u kan uself voorstel dat Lucaris se posisie uiters onstabiel is, en hy weet dat sy tyd min is. Hy probeer soveel moontlik doen om die Gereformeerdes in Wes-Europa op die hoogte te stel van die toestand in Konstantinopel. So ontstaan daar geleidelik ‘n ware ekumene, ‘n eenheid in die ware geloof tussen die patriarg van Konstantinopel – die hart van die Ortodokse wêreld – en die gereformeerdes in Nederland, Engeland, Swede en Geneve. En vanuit die Weste is daar ‘n gesamentlike soeke na verbreiding van die ware geloof in die Ooste, daar waar die son van die ware geloof helaas ondergegaan het. So, byvoorbeeld, het die stad Geneve ‘n predikant na die Nederlandse Ambassadeur gestuur om die saak van die Reformasie te steun. En verder het die predikant-digter Jacobus Revius die moeite geneem om die Nederlandse Geloofsbelydenis in Grieks en Latyn, en die Heidelbergse Kategismus in Grieks te vertaal. In 1627 kom die eerste besending van hierdie vertaalde belydenisskrifte by die Nederlandse ambassade in Konstantinopel aan.

En dan volg die skok wat Europa in rep en roer het. In 1629 beantwoord Cyrillus Lucaris die belydende spreke van die kerk in die Weste, wat hy so duidelik kon lees in die NGB, die HK, en die Westminster Konfessie wat aan hom gestuur is, met ‘n belydenis vanuit die Ooste. Hy publiseer sy ‘Oosterse konfessie van die christelike geloof’. In 18 artikels verwoord hy op indrukkende wyse die Bybelse leer. Ek noem sommer ‘n aantal punte uit Lucaris se belydenis. Hy bely, byvoorbeeld, dat die gesag van die Skrif bo dié van die kerk uitgaan, want ‘n mens kan foute maak, maar die goddelike Skrif is onfeilbaar. Hy bely God se ewige verkiesing en verwerping, iets wat in die Oosters Ortodokse Kerk tot op vandag nie bely word nie. Hy bely die regverdiging deur die geloof alleen – en nie die semi-pelagianisme wat in die Roomse Kerk, en in feite ook in die Ortodokse kerk, deurgaans bely word nie. Hy bely die erfsonde – iets wat in die Ortodokse kerk nie geleer word nie. Hy bely slegs twee sakramente, en verwerp die leer van die transsubstansiasie. Hy verwerp die leer van die vaevuur en bely dat die siele van die gelowiges óf salig is, óf verdoem is – afhangende van hoe elkeen gehandel het. En in ‘n bylae by die tweede uitgawe van sy belydenis bely hy die verwerplikheid van die ikone, iets wat in enige Ortodokse kerk sentraal staan. Dit is ***hierdie einste*** belydenis wat enkele jare later op die tafel beland van die sinode in Den Haag.

Lucaris was nie naïef nie – hy het geweet dat sy belydenis weerstand sou oproep. En daarom eindig hy hierdie geskrif met die vermoede dat hierdie belydenis tot ‘n teken sal wees wat weerspreek sal word by hulle wat ‘n plesier daarin het om ons te belaster en op onregverdige wyse te vervolg. Maar ons vertrou daarop, sê hy, dat Jesus Christus die saak van sy gelowiges nie in die steek sal laat nie, en dat Hy die septer van die bose nie sal laat rus op die erfdeel van die regverdiges nie. In sy brief aan die sinode spreek Lucaris opnuut van geloof en sy bereidheid om vir hierdie leer te sterf: “Ek wens dat, wanneer ek sterf, u kan getuig dat ek katoliek en regsinnig sterf, in die geloof in ons Here Jesus Christus, in die evangeliese leer, soos wat dit te vinde is in die Nederlandse Geloofsbelydenis, in my eie konfessie, en in alle belydenisskrifte van die Evangeliese kerke, wat immers almal ooreenstem. Ek verafsku die dwalings van die Papiste (RKK) en die bygeloof van die Grieke (Ortodokse kerk). Ek stem in met en omhels die leer van die voortreflike leraar Johannes Calvyn en van almal wat eensgesind met hom is.” Hoor u dit? Lucaris wil ‘katoliek’ sterf – dit beteken, in die eenheid met almal wat die ware geloof bely. Dit is die ware ekumene – met Nederlanders, Engelse, Switsers, Swede en elke ander gelowige. Dit is die eenheid van belydenis, en belydenis van die eenheid – die tema vir hierdie konferensie.

In 1638, word Lukaris kwaadwillig van hoogverraad beskuldig en sonder enige vorm van verhoor vermoor. Saam met hom sterf helaas die belangrikste impuls vir die reformasie in die kerk van die ooste. Dit is nie heeltemal weg nie. Die invloed werk nog deur, en enkele jare later begin ‘n student van Cyrillus om Calvyn se Institusie in Grieks te vertaal. Maar die krag van die Kontra-Reformasie is ongelukkig te groot. In die Oosters-Ortodokse kerk word ‘n belydenis ontwerp met die doel om die belydenis van Lucaris teen te gaan en die gereformeerde invloed te ondermyn.

Dit is die hartseer einde van ‘n onbekende stukkie geskiedenis. Onbekend vir ons, in die Weste. In die Ooste en in die Oosters Ortodokse Kerk egter het Lucaris die geeste dekades daarna nog besig gehou. Want wat moes hulle doen met hierdie man wat aan die hoof gestaan het van die Oosters Ortodokse Kerk? Eers het verskeie sinodes hom as ketter verklaar. Maar op die sinode van Jerusalem 1672 volg hulle ‘n ander strategie – daar word nie Lucaris afgewys nie, maar die gereformeerde leer. Dit is onmoontlik, meen hulle, dat ‘n Ortodokse Patriarg ‘n gereformeerde belydenis sou skryf. En tot vandag toe is daar pogings vanuit Oosters Ortodokse kringe om te wys dat die belydenis van Lukaris nie deur hom geskryf is nie, maar óf deur gereformeerdes met die doel om die gereformeerde leer onder sy naam te versprei, óf deur die Roomse Jesuiete, met die doel om Lucaris in ‘n swak daglig te plaas.

Die stryd om die ware, Skriftuurlike ekumene tussen Oos en Wes gaan vandag nog steeds voort. Om dit te bewys hoef ons net ‘n halfjaar terug te kyk. In Februarie 2016 ontmoet Pous Fransiscus en die Patriarg van die *Russies* Ortodokse kerk, Kiril (Cyrillus), mekaar vir die eerste keer in ‘n duisend jaar. En ek beklemtoon dat die pous die patriart van die ***Russies*** Ortodokse kerk, en nie van Konstantinopel nie, ontmoet het. Hoekom is dit belangrik? Nog een keer terug in die geskiedenis…

In 1453, na meer as ‘n 1000 jaar waarin Konstantinopel die roemryke hoofstad van die kerk in die Ooste was, word hierdie stad deur die Ottoman-Turke ingeneem. Net soos die stad Rome geval het, so val ook Konstantinopel. Die eerste Rome het geval, die tweede Rome het geval, maar daarvoor het ‘n derde in die plek gekom – Moskou. In die eerste helfte van die sestiende eeu skryf ‘n Russiese monnik, Filotheos, ‘n brief waarin ons onder andere die volgende kan lees:

“Ek wil graag enkele woorde spreek oor die bestaande Ortodokse ryk van ons mees geëerde en verhewe heerser (en dan gaan dit oor die Russiese keiser, die tsar - HHvA). Hy is die enigste keiser op die hele aarde oor alle Christene, die regeerder oor die heilige, goddelike troon van die heilige, ekumeniese, apostoliese kerk wat, in die plek van Rome en Konstantinopel, nou in die stad Moskou is… Almal wat Christus en God liefhet moet weet dat alle Christelike ryke verby sal gaan en plek sal maak vir die een koninkryk van ons heerser, in ooreenstemming met die boeke van die profete, en dit is die Russiese ryk. Want twee Romes het geval, maar die derde staan vas, en daar sal nooit ‘n vierde wees nie.”

Fasinerend, is dit nie? Die eerste Rome het geval, die tweede Rome het geval, die derde Rome staan vas en sal nie deur ‘n vierde vervang word nie. En dit is Moskou. Moskou het in die plek van Konstantinopel gekom. Rusland sien haarself baie bewustelik as vervanger van Konstantinopel as hoof van die kerk – sien onder andere die embleme van die Ortodokse kerk en van Rusland – die dubbelkoppige arend: kerk en staat. En dit is presies wat vandag in Rusland gebeur – die vermenging van kerk en staat. Russiese drang na mag en heerskappy, Putin se verlange na ‘n Russiese ryk (wat ons tans baie konkreet ervaar in die ooste van Oekraine), het baie te make met hierdie posisie van Moskou in die Oosters-Ortodokse wêreld. En dit is daarom betekenisvol dat die Pous in Februarie vanjaar nie die Patriarg van Konstantinopel nie, maar die patriarg van Moskou, van die Russies-Ortodokse kerk ontmoet het. Dit is ‘n soeke na eenheid, dit is ‘n soeke om die breuk van 1000 gelede te heel, maar op ander gronde as wat die Skrif ons gee. Ander gronde as waarop Cyrillus Lukaris 400 jaar gelede die eenheid gesoek het – die eenheid in die katolieke geloof, soos gevind in die Skrif, en soos verwoord in die Drie Formuliere van eenheid, in die Westminster belydenis en in die Oosterse belydenis van Cyrillus Lukaris… om maar net ‘n paar belydenisgeskrifte te noem.

En alhoewel die Pous verklaar het dat hy tydens die vergadering met die Patriarg die aanwesigheid van die Gees ervaar het, moet ons helaas sê dat hierdie nie die ware ekumene is nie. As gelowiges moet ons steeds bly arbei vir daardie ekumene wat gewortel is in die ware Bybelse leer, ‘n leer wat ons in lyn plaas met Calvyn, met die partikuliere sinode van Den Haag, en met die Patriarg van Konstantinopel, Cyrillus Lucaris. Slegs só mag ons die eenheid beoefen tussen oos en wes, noord en suid. ‘n Eenheid wat sê: Christus is Hoof van die kerk, en sy liggaam bestaan uit almal wat waarlik gemeenskap met Hom het.

# Oosterse belydenis van die Christelike geloof

*In die Naam van die Vader en van die Seun en van die Heilige Gees.*

Cyrillus, patriarg van Konstantinopel, het hiermee ten behoewe van almal wat graag meer te wete wil kom oor die geloof van die Oosterse, oftewel die Griekse Kerk ̶ wat ons naamlik glo en wat ons standpunt is ten opsigte van die hoofpunte van die ortodokse geloof ̶ , namens alle Christene gesamentlik, hierdie kort belydenis gepubliseer tot ’n getuienis voor God en voor die hele kerk, sonder huigelary en met ’n skoon gewete.

***Artikel 1***

Ons glo in *een waaragtige God*, almagtig en oneindig, in drie persone: *Vader, Seun en Heilige Gees*; van wie die Vader nie verwek is nie, van wie die Seun verwek is deur die Vader voor alle eeue, een in wese met die Vader, en van wie die Heilige Gees van die Vader deur die Seun uitgaan, en van dieselfde wese is as die Vader en die Seun.

Hierdie drie Persone in een wese noem ons die Heilige Drie-Eenheid, wat deur die hele skepping voortdurend geprys, geroem en aanbid moet word.

***Artikel 2***

Ons glo dat *die Heilige Skrif theodídaktos* (d.w.s. deur God onderwys) is en dat die Heilige Gees die outeur daarvan is en niemand anders nie. Ons moet daarin glo sonder om te twyfel. Daar staan naamlik geskryf: ‘Ons glo daarom des te vaster in die profetiese woord, en dit is goed dat julle daarop ag gee soos op ’n lamp wat op ’n donker plek skyn.’ Daarom is die *gesag* daarvan groter as die gesag van die kerk. Daar is naamlik ’n groot verskil tussen die Heilige Gees wat spreek en ’n mensetong. Want laasgenoemde kan deur onkunde ’n fout maak, hy kan mislei of mislei word, maar die goddelike Skrif kan nie mislei word nie en kan ook nie ’n fout maak nie, maar is altyd onfeilbaar en betroubaar.

***Artikel 3***

Ons glo dat die mees goeie en mees grote God voor die begin van die wêreld sy *uitverkorenes* tot heerlikheid *voorbestem* het, sonder om te let op hulle werke, en dat daar geen enkele ander beweegrede vir hierdie verkiesing was as die welbehae en die barmhartigheid van God nie.

Net so het Hy voor die skepping van hierdie wêreld hulle *verwerp* wat Hy verwerp het. Van hierdie verwerping is, as ’n mens kyk na die absolute reg van God, God se wil die oorsaak; as ’n mens kyk na die reg wat in die wette vasgelê is, is God se regverdigheid die oorsaak daarvan. Want die Here is barmhartig én regverdig.

***Artikel 4***

Ons glo dat die drie-enige God, Vader, Seun en Heilige Gees, *die Skepper* is van dit wat sigbaar en onsigbaar is. Met die onsigbare bedoel ons die engele, en met die sigbare bedoel ons die hemel en dit wat onder die hemel is.

En omdat die Skepper van nature goed is, het Hy alles goed geskape en kan Hy nooit iets maak wat sleg is nie. Alles wat boos is, kom van die duiwel en van die mens. Dit moet immers vir ons ’n vaste reël wees dat God nie die skepper van die bose is nie, en dat Hy nie met reg skuldig gestel kan word nie.

***Artikel 5***

Ons glo dat alles bestuur word deur God se *voorsienigheid*. Dit moet ons aanbid, nie ondersoek nie, want dit gaan ons verstand te bowe en ons kan die motiewe daarvan vanuit onsself nie noukeurig begryp nie. Daarom meen ons dat ons eerder nederig daaroor moet swyg as dat ons dinge daaroor sê wat nie opbouend is nie.

***Artikel 6***

Ons glo dat die eerste mens, wat deur God geskape is, in die Paradys geval het, omdat hy sonder om op God se gebod ag te gee, geluister het na die bedrieglike raad van die slang. En dat die *erfsonde* daar ontstaan het vir die nageslag, sodat daar niemand is wat na die vlees gebore word, wat nie hierdie las dra en die vrugte daarvan in hierdie lewe ervaar nie.

***Artikel 7***

Ons glo dat die Seun van God, ons Here *Jesus Christus*, Homself ontledig het, d.w.s. dat Hy in sy eie natuur die menslike natuur aangeneem het en dat Hy uit die Heilige Gees ontvang is en ’n mens geword het in die skoot van die ewige maagd Maria. Dat Hy gebore is, gely het en begrawe is en deur sy opstanding verheerlik is en daardeur redding en heerlikheid verwerf het vir alle gelowiges. Ons sien daarna uit dat Hy sal kom om die lewendes en die dooies te oordeel.

***Artikel 8***

Ons glo dat ons Here Jesus Christus *sit aan die regterhand van die Vader* en dat Hy daar vir ons pleit en as Middelaar optree ̶ Hy alleen beklee die amp van waaragtige en wettige *Hoëpriester en Middelaar* ̶ , en dat Hy alleen van daar af sorg vir wie aan Hom behoort en sy kerk regeer en haar met allerlei seëninge begenadig en verryk.

***Artikel 9***

Ons glo dat niemand sonder *geloof gered kan word* nie. Met geloof bedoel ons daardie geloof wat in Jesus Christus regverdig maak, wat deur die lewe en sterwe van die Here Christus verwerf is, wat deur die Evangelie verkondig word en waarsonder niemand God kan behaag nie.

***Artikel 10***

Ons glo dat die kerk wat *katoliek* genoem word al die gelowiges in Christus omvat, of hulle gesterf het en in die vaderland is, en of hulle nog lewe en as vreemdelinge op pad is daarheen. *Die Hoof van hierdie kerk is*, omdat geen sterflike mens dit ooit kan wees nie, ons Here Jesus Christus Self, die enige Hoof, en Hy hou die roer van die hele bestuur van die kerk in sy hand. Maar omdat die afsonderlike kerke nou nog sigbaar is en elke kerk ter wille van die orde iemand het wat eerste in rang is, mag hierdie persoon nie in letterlike sin nie, maar slegs in figuurlike sin die hoof van daardie afsonderlike kerk genoem word. Die rede daarvoor is omdat hy die eerste lid van daardie kerk is.

***Artikel 11***

Ons glo dat *die lede van die* katolieke *kerk* die heiliges is wat tot die ewige lewe uitverkies is. En dat die skynheiliges van hulle gemeenskap uitgesluit word, ook al blyk dit dat die kaf met die koring in die afsonderlike kerke vermeng is.

***Artikel 12***

Ons glo dat *die kerk* voortdurend *deur die Heilige Gees*  geheilig en *onderrig* word. Hy is immers die ware Parakleet wat Christus van die Vader stuur om die waarheid te onderrig en die duisternis uit die gees van die gelowiges te verdyf. Want dit is stellig so dat *die kerk op pad* kan *dwaal* en die leuen in plaas van die waarheid kan kies. Van hierdie dwaling word ons slegs bevry deur die lig en die onderrig van die Heilige Gees ̶ nie deur ’n sterflike mens nie ̶ al kan dit plaasvind deur middel van die arbeid van die dienaars van die kerk.

***Artikel 13***

Ons glo dat *die mens* *geregverdig* word *deur geloof*, nie uit werke nie. Maar wanneer ons sê: deur geloof, dink ons aan dit waarop die geloof betrekking het, d.w.s. *die geregtigheid van Christus*, wat ons deur die geloof aangryp en wat aan ons gegee word tot ons redding. Ons weet dat dit heeltemal korrek is sonder dat die werke hierdeur in gedrang kom. Want die Waarheid leer ons self dat ook *die werke* nie verwaarloos mag word nie en dat dit noodsaaklike middele is, getuienisse van ons geloof en ’n bevestiging van ons roeping. Maar dat dit nie waar is dat hulle op sigself genoeg is om die mens te red en om voor die regterstoel van God te kan verskyn nie, sodat hulle *uit verdienste* redding sou bring, daarvan getuig die menslike swakheid. Nee, slegs *die geregtigheid van Christus*, wat geskenk is aan hulle wat hul bekeer, regverdig en red die gelowige.

***Artikel 14***

Ons glo dat *die vrye wil* dood is in nie-wedergeborenes, omdat hulle niks goeds kan doen nie en alles wat hulle doen sonde is. Dat die wil egter in wedergeborenes deur die genade van die Heilige Gees lewend gemaak is en werk, maar nie sonder die hulp van die genade nie. Daarom gaan, sodat die mens goed kan doen, die genade vooraf aan die wil. Sonder die genade blyk die wil gewond te wees ̶ soos die man wat van Jerusalem af op pad was, deur rowers gewond is ̶ , en in so ’n mate dat hy niks uit homself kan doen of daadwerklik doen nie.

***Artikel 15***

Ons glo dat *die* evangeliese *sakramente* wat die Here in die Evangelie ingestel het in die kerk voorkom en dat daar *twee* is. Ons het nie ’n groter aantal sakramente nie, omdat Hy wat hulle ingestel het, nie meer gegee het nie. Verder twyfel ons nie daaraan dat hulle bestaan uit Woord en stof nie, dat hulle seëls is van God se beloftes en dat hulle genade bring. Sodat die sakrament egter volkome kan wees, is dit nodig dat die aardse substansie en die uiterlike handelinge ooreenstem met die gebruik van die aardse substansie soos wat dit deur die Here ingestel is, verbonde met ’n ware geloof. Want ’n gebrek aan *geloof* staan in die pad van die volkomenheid van die sakrament.

***Artikel 16***

Ons glo dat *die doop* ’n sakrament is wat deur die Here ingestel is. Iemand wat dit nie ontvang het nie, het geen gemeenskap met Christus nie, want uit sy dood, sy begrafnis en luisterryke opstanding vloei die hele krag en die werking van die doop voort. Daarom is ons seker daarvan dat hulle wat gedoop is op die wyse wat die Here in die Evangelie voorgeskryf het, se sondes vergewe word, sowel die erfsonde as die sondes wat ons persoonlik gepleeg het. Sodat hulle wat gewas is *in die Naam van die Vader en van die Seun en van die Heilige Gees* wedergebore, gereinig en geregverdig is. Wat nou *die herdoop* betref: ons het geen opdrag dat die doop herhaal moet word nie. Daarom moet ons ons van so ’n onbehoorlike saak onthou.

***Artikel 17***

Ons glo dat dit wat ons *die eucharistie* noem die tweede sakrament is wat deur die Here ingestel is. Want in die nag wat Hy Homself oorgegee het, het Hy brood geneem, dit geseën en vir die apostels gesê: “Neem, eet, dit is my liggaam.” En na Hy die beker geneem het, het Hy gedank en gesê: “Drink almal hiervan; dit is my bloed wat vir baie vergiet word. Doen dit tot my gedagtenis.” En Paulus het hieraan toegevoeg: “Want so dikwels as julle hierdie brood eet en hierdie beker drink, verkondig julle die dood van die Here.” Dit is die eenvoudige, ware en egte oorlewering met betrekking tot hierdie grootse sakrament, by die toediening waarvan ons *die ware en werklike aanwesigheid* van die Here Christus bely en verkondig, maar dan wel die aanwesigheid wat *die geloof* ons voor oë stel, nie dit wat deur die versinsel van die *transubstansiasie* geleer word nie. Ons glo naamlik dat die gelowiges die liggaam van Christus by die maaltyd van die Here eet, nie deur dit stukkend te byt met hulle liggaamlike tande nie, maar deur dit te ontvang met die sintuie van hulle siel. Want die liggaam van Christus is nie dit wat in die sakrament vir die oë aangebied word nie, maar dit wat *die geloof geestelik* aanneem en aan ons skenk. Daarom is dit waar dat ons, indien ons glo, eet en deel het, maar indien ons nie glo nie, van alle vrug beroof word.

Om te drink uit die beker by die sakrament is daarom om deel te hê aan die ware bloed van ons Here *Jesus Christus*, op dieselfde wyse as wat ons dit van die liggaam gesê het. Want Hy wat die sakrament ingestel het, het ten aansien van sy bloed dieselfde bevel gegee as ten aansien van sy liggaam, ’n bevel wat nie na menslike willekeur geskend en vermink mag word nie. Inteendeel, hierdie onderrigting moet bewaar word soos wat dit aan ons oorgelewer is.

Wanneer ons dus op waardige wyse volkome deel gekry het aan die liggaam en bloed van Christus in die sakrament, bely ons dat ons reeds versoen is, verenig met ons Hoof en *een in liggaam met Hom*, in die vaste hoop om ook mede-erfgename in die koninkryk te sal wees.

***Artikel 18***

Ons glo dat *die siele van die gestorwenes* òf salig òf verdoem is, na gelang van hoe elkeen opgetree het. Want wanneer hulle die liggaam verlaat, gaan hulle terstond na Christus of na die hel, omdat elkeen geoordeel word soos wat hy by sy sterwe blyk te wees, en daar na hierdie lewe geen enkele geleentheid vir bekering is nie: hierdie lewe is die genadetyd. Daarom sal hulle wat hier geregverdig word, later geen enkele straf meer ondergaan nie, maar hulle wat nie geregverdig sterf nie, tot ewige straf veroordeel word. Hieruit blyk dat ons die fabel van *die vaevuur* nie mag aanvaar nie, maar in waarheid moet vasstel dat elkeen homself in hierdie lewe moet bekeer en die vergewing van sondes deur ons Here *Jesus Christus* moet verwerf as hy gered wil word.

En laat ons hiermee eindig.

Hierdie kort belydenis van ons sal, so vermoed ons, ’n teken word wat weerspreek word by diegene wat plesier daaruit put om ons te belaster en ons op onregverdige wyse te vervolg. Maar ons vertrou daarop in ons Here Jesus Christus en ons verwag dat Hy die saak van sy gelowiges nie in die steek sal laat nie en dat Hy die septer van die bose nie sal laat rus op die erfdeel van die regverdiges nie.

Die belydenis wat hierbo gepubliseer is, het ons aanvanklik in Latyn geskryf, maar ons het dit nou letterlik in ons taal oorvertaal volgens die Latynse voorbeeld, die oorspronklike. Terwyl ons hierin ons onderwerp kortliks saamgevat het, het ons nog nie ’n uitvoerige verhandeling gegee nie, soos die omstandighede dit dalk vereis, maar ons het dit uitgestel. Want binnekort sal ons, op voorwaarde van God se seën, daarvoor sorg dra dat almal sal erken dat ons geloof juis daardie geloof is wat ons Here Jesus Christus oorgelewer het, wat die apostels verkondig het en wat die Ortodokse Kerk onderrig het. Daarom, omdat enkele gelowiges nou ons mening gevra het oor enkele besondere punte en ons versoek het om ons standpunt daaroor te publiseer, voeg ons aan die voorafgaande nog die volgende toe.

***Eerste vraag:***

Moet die Heilige Skrif algemeen deur alle Christene gelees word?

*Antwoord:*

Van die Heilige Skrif moet alle gelowige Christene, indien nie alles nie, dan tog in elk geval dit wat noodsaaklik is weet, glo, bely en verkondig. En dit kan ons uit niks anders leer nie as uit die Heilige Skrif, deurdat ons dit lees of hoor hoedat dit suiwer uitgelê word deur gelowige manne. Soos wat dit immers vir geen Christen verbode is om na die Heilige Skrif te luister nie, so mag ook niemand verhinder word om dit te lees nie: want naby hulle is die woord, in hulle mond en in hulle hart. Daarom word die gelowige Christen, van watter rang en stand hy ook al is, duidelik onreg aangedoen as hy daarvan beroof word om na die Heilige Skrif te luister of dit te lees en as dit hom belet word. Dit is immers dieselfde as om ’n hongerige siel van geestelike voedsel te beroof of hom te belet om dit te verkry en daarvan te proe.

***Tweede vraag:***

Is die Skrif duidelik en maklik om te begryp vir Christelike lesers?

*Antwoord:*

Dit staan vas dat daar vele moeilike dinge in die Heilige Skrif is, op baie plekke, sowel in woorde as in uitdrukkings. Maar die geloofsleer wat daarin vervat is, is vir diegene wat deur die Heilige Gees wedergebore en verlig is, duidelik en helder. Hieruit blyk dat die leser weliswaar dikwels ’n probleem kan teëkom, maar dat hy, deur die Heilige Gees verlig, vanuit dieselfde Skrif, as hy volgens interne analogie die uitdrukkings en die letterlike bewoordings onderling vergelyk en langs mekaar plaas, nie slegs tot ’n oplossing kan kom nie, maar ook tot die regte en ware insig, omdat die Skrif ’n lamp en ’n lig is, wat die denke van die gelowiges verlig en die duisternis verjaag.

***Derde vraag:***

Aan watter boeke wil u die naam Heilige Skrif gee?

*Antwoord:*

Dit wat ons Heilige Skrif noem, is alle kanonieke boeke, wat ons as rigsnoer vir ons geloof en ons saligheid ontvang het en vashou. En vernaamlik om hierdie rede, omdat hulle aan ons die deur God geïnspireerde leer skenk, wat voldoende is sowel vir onderwysing as vir verligting en vervolmaking van wie tot geloof kom.

Die aantal kanonieke boeke is, soos ons glo, dié wat die sinode van Laodicea vasgestel het en wat die Katolieke en Ortodokse Kerk van Christus, deur die Heilige Gees verlig, tot vandag toe bely.

Maar die boeke wat ons apokrief noem, word om hierdie rede met hierdie naam aangedui, omdat hulle nie dieselfde gesag en dieselfde bekragtiging van die Heilige Gees ontvang het nie as die wat streng gesproke en sonder enige twyfel as kanoniek beskou word.

Tot hierdie laaste groep behoort die Pentateug, die Hagiograwe en die Profete, waarvan die Sinode van Laodicea besluit het dat hulle gelees moet word, dit wil sê in die Ou Testament 22 boeke.

In die Nuwe Testament beskou ons as ons skatte die vier evangelies, die Handelinge van die apostels, die briewe van die salige Paulus en die katolieke briewe, waaraan ons nog toevoeg die Openbaring van die geliefde van die Here.

Ons hou daaraan vas dat dit die kanonieke boeke is, en ons bely dat hulle die Heilige Skrif genoem word.

***Vierde vraag:***

Wat moet ons van die Ikone dink?

*Antwoord:*

Soos wat ons leer uit die goddelike en Heilige Skrif, wat immers duidelik sê: “Jy mag vir jou geen gesnede beeld of enige gelykenis maak van wat bo in die hemel is, of van wat onder op die aarde is, of van wat in die waters onder die aarde is nie. Jy mag jou voor hulle nie neerbuig en hulle nie dien nie.” Want ons moet geen skepsel nie, maar alleen die Skepper en die Maker van die hemel dien en Hom alleen vereer. Hieruit blyk dat ons die skilderkuns, ’n edele en luisterryke kunsvorm, nie afwys nie, sterker nog, dat ons aan almal wat wil, toestaan om afbeeldings van Christus en die heiliges te besit. Maar die aanbidding en verering daarvan verfoei ons as iets wat deur die Heilige Gees in die Heilige Skrif verbied is, sodat ons nie ongemerk in die plek van die Skepper en Maker kleure, kunsvaardigheid en dit wat geskape is vereer nie.

Wie anders hieroor dink, beskou ons as beklaenswaardig, omdat hulle denke in die digste duisternis gehul is en hulle gees volkome afgestomp is. En dit sou stellig beter wees om die gebod van God te gehoorsaam as om gehoor te gee aan die praatjies van mense.

Dit verklaar ons in vrees vir die Here en met ’n goeie gewete, hoewel ons erken dat dit ons kragte verre te bowe gaan om die storm om hierdie punt te trotseer.

So het ons aan die einde gekom van die beantwoording van die vrae, en die antwoorde voeg ons aan ons belydenis toe. Mag die Here alleen in alles ’n goeie insig en ’n suiwer gewete gee.

Gepubliseer in Konstantinopel, Januarie 1631

Cyrillus, patriarg van Konstantinopel